

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ**22 июля 2015 года****Дело № А40-22798/2015**

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н. (92-178),
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению
ОАО «ОТП Банк»
к Управлению Роспотребнадзора России по Москве
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности от
20.01.2015 № 32/25-ОЗПП
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ОАО «ОТП Банк» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Москве от 20.01.2015 № 32/25-ОЗПП по делу об административном правонарушении.

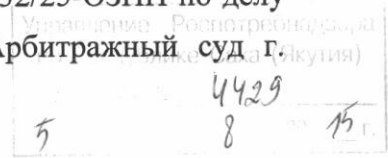
Заявление мотивировано тем, что оспариваемое постановление является незаконным, поскольку факт совершения заявителем вменяемого ему правонарушения не доказан, вина в совершении этого правонарушения не установлена.

Определением суда от 06.04.2015 заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства, о чем стороны уведомлены надлежащим образом, что подтверждается почтовым реестром, сведениями сайта ФГУП «Почта России», а также поступившими от ответчика документами.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Заявление об оспаривании постановления от 20.01.2015 № 32/25-ОЗПП по делу об административном правонарушении подано заявителем в Арбитражный суд г.



Москвы с соблюдением десятидневного срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Из материалов дела следует, что постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Москве по делу об административном правонарушении от 20.01.2015 № 32/25-ОЗПП на основании протокола об административном правонарушении от 29.12.2014 ОАО «ОТП Банк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5.000 руб.

На основании ст. 23.49, ч.ч. 1, 4 ст. 28.3 КоАП РФ, Приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 421 от 01.06.2005г. «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» суд установил, что протокол об административном правонарушении составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами.

Арбитражным судом установлено, что административный орган правомерно пришел к выводу о наличии в действиях ОАО «ОТП Банк» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что на основании заявления Максимовой А.В. между ОАО «ОТП Банк» и Максимовой А.В. (Клиент) 01.08.2014 заключен договор потребительского кредита № 2662175340 (далее - Договор).

В последствии Максимова А.В. обратилась в Управление Роспотребнадзора по Москве под с жалобой на мелкий шрифт при составлении Договора.

В результате рассмотрения обращения Максимовой А.В. административным органом было установлено, что заявление о предоставлении кредита и договор потребительского кредита №2662175340 от 01.08.2014 выполнены мелким шрифтом.

Мелкий шрифт договора не обеспечивает доступность восприятия информации, содержащейся в договоре, в том числе об оказываемой услуге, что влечет нарушение прав потребителя на получение в доступной форме необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении заявителя протокола об административном правонарушении от 29.12.2014 по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что в действиях заявителя правомерно установлен состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ.

На основании Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ и Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.07.2000 № 554 Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации были введены в действие с 15.06.2003 г. Санитарные правила и нормативы «Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых. СанПиН 1.2.1253-03», утвержденные 30.03.2003 г. далее - СанПиН).

Настоящие санитарные правила направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей и предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся издательской деятельностью. Санитарные правила устанавливают гигиенические требования к шрифтовому оформлению и качеству печати с целью обеспечения удобочитаемости изданий, что приводит к снижению зрительной нагрузки при чтении, предупреждает развитие зрительного и общего утомления.

Санитарные правила распространяются на издания для взрослых читателей от 18 лет и старше. В соответствии с п. 1.7 СанПиН «нормативные документы (государственные и отраслевые стандарты) в части регламентации и обеспечения гигиенических требований к изданиям не должны противоречить настоящим санитарным правилам.

Вышеуказанное заявление в Банк, кредитный договор относится ко второй категории Гигиенической классификации изданий (официальные, производственно--практические, нормативные производственно-практические).

Издания второй категории характеризуются небольшими объемами текста единовременного прочтения, что обуславливает эпизодический процесс чтения и незначительную зрительную нагрузку (п. 2.3 СанПиН). Кегль шрифта (размер) должен быть не менее 6. г.е. высота прописной буквы - 1,50 мм, причем данный размер

распространяется только для дополнительного текста в справочных изданиях при объеме не более 1500 знаков.

Само же требование к шрифтовому оформлению текста в изданиях второй категории - минимум 8 - 2 мм. Размер высоты большей части прописных букв заявления составляет 1,5 мм., строчных - 1мм.

Вмененное Обществу нарушение требований ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ выражается в нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 4 ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (здесь и далее - Закон о защите прав потребителей) необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работ, услуг).

Согласно ст. 8 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в п. 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу системного толкования ст. ст. 8 и 10 Закона о защите прав потребителей, информация о предоставляемых услугах, доводимая до потребителя, должна быть понятной, легко доступной и исключающей возможность введения потребителя в заблуждение, и обеспечивать возможность прочтения текста без использования технических средств (увеличителя, очков и т.п.).

Мелкий шрифт, включенный в текст заявления в банк, кредитный договор, затрудняют визуальное восприятие текста договора, что не позволяет потребителю получить полную информацию и сделать правильный выбор. Нормы СанПиН от 30.03.2003 г. 1.2.1253-03 направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей, и соответственно на обеспечение соблюдения прав потребителей.

В связи с этим Общество при формировании условий договора было обязано учесть положения названного СанПиН, поскольку оно влияет на восприятие

потребителем текста договора. Мелкий шрифт в содержании заявления в банк, кредитного договора свидетельствует о нарушении Обществом прав потребителя Максимовой А.В., поскольку затрудняет визуальное восприятие текста договора. Данное обстоятельство не позволяет потребителю доступным способом ознакомиться с условиями договора, получить полную информацию и сделать правильный выбор в решении вопроса о выборе услуги по кредитованию.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10, при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Таким образом, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рассматриваемом случае имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствуют о том, что у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению, Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить установленную обязанность по недопущению нарушения земельного законодательства, заявителем не представлено.

Оспариваемое постановление принято ответчиком с соблюдением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности (ст. 28.2, 25.1, 25.4, 29.7 КоАП РФ). Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу оснований для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10, судом не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ в один год, соблюден Управлением.

На основании ст.ст. 422, 807, 819 Гражданского кодекса РФ, ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 1.5, 2.1, 4.1, 4.5, 14.8, 24.5, 30.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 27, 29, 65, 71, 123, 156, 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований по заявлению Открытого акционерного общества «ОТП Банк» об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Москве от 20.01.2015 №32/25-ОЗПП по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Арбитражный суд г. Москвы
КОЛИЯ ВЕРНА
Специалист отделения №92
Ф.И.О.
Подпись

Уточкин И.Н.

Всего прошито и пронумеровано на 2 листах
Арбитражный суд г. Москвы
КОЛИЯ ВЕРНА
Специалист отделения №92
Ф.И.О.
Подпись