



Арбитражный суд Республики Саха (Якутия)

ул. Курашова, 28, бокс 8, г. Якутск, 677980, тел.: (411-2) 34-05-80, факс: (411-2) 42-05-32, www.yakutsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

г. Якутск
03 июля 2013 года

Дело № А58-1882/2013

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 03 июля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Собардаховой В.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем Жирковой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению от 29.03.2013 № 58 Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "ЖКХ Орион" (ИНН 1435254845, ОГРН 1121435007121) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) о признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания по делу об административном правонарушении от 07.03.2013 № 89/16-осилир,

с участием представителя заявителя Мальцева В.Л. по доверенности от 25.06.2013, представителя административного органа – Литуевой О.Е. по доверенности от 11.04.2013,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖКХ Орион» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о назначении наказания по делу об административном правонарушении от 07.03.2013 № 89/16-осилир.

Определением суда от 04.04.2013 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 03.06.2013 суд определил рассмотреть дело по правилам административного судопроизводства.

В судебное заседание представителя лиц, участвующих в деле, явились, против рассмотрения заявления по существу не возражают.

Официальный сайт Арбитражного суда Республики Саха (Якутия): www.yakutsk.arbitr.ru
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

При таких обстоятельствах суд завершает предварительное судебное заседание и переходит к рассмотрению дела по существу в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель оспаривает постановление административного органа, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 10 000 руб. Оспаривая постановление административного органа, общество полагает, что административным органом не установлены в полной мере обстоятельства правонарушения; пропущен срок давности привлечения к ответственности.

Дело рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и по существу не опровергается обществом, в соответствии с договором аренды муниципального имущества от 04.06.2012 № 7 ООО УК «ЖКХ ОРИОН» является арендатором септиков, расположенных по адресам: г. Якутск, ул. Автострада 50 лет Октября, № 6/2, 10/1, 14/1 с прилегающими сетями. По условиям данного договора арендатор обязан соблюдать технические, санитарные, противопожарные и иные требования, предъявляемые при пользовании объектом, эксплуатировать объект в соответствии с принятыми нормами эксплуатации; содержать объект и прилегающую территорию в порядке.

10.01.2013 в административный орган поступила письменная жалоба от жильца дома № 10/4 по ул. Автострада 50 лет Октября, согласно которой с сентября 2012 года и по настоящее время систематически переполняются септики; в теплое время фекальные воды стекались в канаву, а с наступлением холодов образуются наледи; откачка септика не производится; вся придомовая территория залита фекальными водами; образовались наледи толщиной до 1 метра.

22.01.2013 специалистом-экспертом отдела санитарного надзора, лицензирования и регистрации административного органа вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 9-ОСНЛиР и проведении административного расследования о нарушении санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства в области защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В рамках административного расследования 25.01.2013 специалистом-экспертом отдела санитарного надзора, лицензирования и регистрации административного органа проведен осмотр по адресу: г. Якутск, ул. 50 лет Октября, в ходе которого установлено, что прилегающая территория к септикам домов № 6/2, 10/1, 14/1 (деревянных, канализация – септик) в наледях вследствие переливов с септиков. Придомовые территории домов в обширных наледях. Осмотр проведен в присутствии представителя общества, которому вручена копия акта осмотра.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от

21.02.2013 по части 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протоколом зафиксировано административное правонарушение – нарушение обществом требований п.2.1.1 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и статьи 11, части 2 статьи 21 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», выразившееся в ненадлежащем содержании септика.

Согласно объяснениям общество с правонарушением не согласилось, представитель общества при составлении протокола пояснил о том, что откачка септика производится по утвержденным нормативам и объемам; переливы и наледи устранены; решается вопрос по сверхнормативному вывозу.

Определением назначено рассмотрение материалов проверки на 28.02.2013. Определением от 28.02.2013 рассмотрение материалов проверки назначено на 07.03.2013 по ходатайству заявителя. Определения вручены обществу 27.02.2013, 04.03.2013 соответственно, что подтверждается отметками на них.

Постановлением от 07.03.2013 о назначении наказания по делу об административном правонарушении №89/16-ОСНЛиР общество привлечено к административной ответственности по [статье 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 руб. Постановление направлено по почте и получено обществом 19.03.2013.

02.04.2013 общество, не согласившись с постановлением административного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с абзацем 6 перечня должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 09.02.2011 № 40, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 6.3 КоАП РФ,

уполномочены составлять ведущие специалисты-эксперты Управления. Протокол от 21.02.2013 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела санитарного надзора, лицензирования и регистрации Бугаевой О.Н. Таким образом, протокол составлен уполномоченным лицом.

Как следует из пункта 4 части 2 статьи 23.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе заместители руководителей территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Оспариваемое постановление вынесено заместителем руководителя Управления. Следовательно, оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом.

Общество надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола, рассмотрении материалов дела, что подтверждается представленными в суд доказательствами (отметками на определении, реестрами). Рассмотрение материалов проверки в отсутствие законного представителя общества не свидетельствует о нарушении установленного законом порядка рассмотрения материалов дела. Явка проверяемого субъекта для участия в рассмотрении материалов дела является правом последнего, а не обязанностью.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что процедура привлечения общества к административной ответственности административным органом соблюдена.

В соответствии со [статьей 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее по тексту – Закон №52-ФЗ) санитарно-эпидемиологические требования - это обязательные требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни и здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.

В соответствии со статьей 11 Закона №52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека оказываемых ими услуг.

На основании п. 3 ст. 39 Закона N 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 21 Закона N 52-ФЗ содержание территорий городских поселений должно отвечать санитарным правилам. Отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания, и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно преамбуле "СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест", утвержденных Минздравом СССР 05.08.1988 N 4690-88, настоящие Правила содержат основные положения, которые следует строго соблюдать для обеспечения санитарного состояния территорий населенных мест, в том числе мест общественного пользования, а также жилых и гражданских зданий. Правила предназначены в качестве руководства для организаций, контролирующих санитарное содержание территорий населенных мест, а также организаций, несущих ответственность за санитарное содержание подведомственных им территорий и сооружений, независимо от их подчиненности.

Согласно пункту 1.2. СанПиН 42-128-4690-88 "Санитарные правила содержания территорий населенных мест" система санитарной очистки и уборки территорий населенных мест должна предусматривать, в том числе, рациональный сбор, быстрое удаление бытовых отходов (в том числе из жилых и общественных зданий), уличного мусора и других бытовых отходов, скапливающихся на территории населенного пункта.

Пунктом 2.1.1. СанПиН 42-128-4690-88 "Санитарные правила содержания территорий населенных мест" предусмотрено, что объектами очистки являются, в том числе территория домовладений, места общественного пользования, места отдыха.

Согласно пунктам 2.3.1, 2.3.3 СанПиН 42-128-4690-88 для сбора жидких отходов в неканализованных домовладениях устраиваются дворовые помойницы, которые должны иметь водонепроницаемый выгреб. Выгреб должен быть водонепроницаемым, объем которого рассчитывают исходя из численности населения, пользующегося уборной.

Согласно пункту 2.3.4 СанПиН 42-128-4690-88 выгреб следует очищать по мере его заполнения. Какие –либо нормативы не предусмотрены.

Из [пункта 9.2](#) СанПиН 2.1.2.2645-10 следует, что при эксплуатации жилых помещений требуется: своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (систем канализации), нарушающих санитарно-гигиенические условия проживания; проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания, по уничтожению насекомых и грызунов (дезинсекция, дератизация).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного [статьей 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в нарушении законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В ходе проверки административный орган установил факт нарушения обществом санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов за пределами жилых домов, которые могли привести к угрозе возникновения и распространения заболеваний среди населения.

Факт невыполнения обществом указанных положений СанПиНов подтверждается материалами административного дела и по существу обществом не оспаривается.

При таких обстоятельствах административный орган правильно квалифицировал правонарушение по [статье 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязанность по содержанию септика в состоянии, соответствующем требованиям законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в силу договора аренды возлагается на общество. В связи с этим общество должно соблюдать все обязательные требования, которые направлены на обеспечение безопасного и благоприятного проживания граждан. В рассматриваемом случае общество, в добровольном порядке принимая на себя обязательства по этому управлению, должно было знать о всех рисках, связанных с его исполнением.

Вина общества в совершении административного правонарушения установлена административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении. В оспариваемом постановлении указано, что у общества имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но им не приняты исчерпывающие меры по их соблюдению.

Обстоятельств, препятствующих исполнению установленном обществом обязанности, не установлено. Доказательства принятия обществом мер, направленных на своевременное выполнение требований законодательства, в материалах дела отсутствуют. По указанным основаниям доводы общества судом отклоняются.

Оспариваемым постановлением обществу назначен административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией [статьи 6.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Избранная административным органом мера наказания соответствует тяжести совершенного правонарушения (длительное и систематическое нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, представляющее угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей) и обусловлена достижением целей, предусмотренных [частью 1 статьи 3.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Совершенное правонарушение посягает на охраняемые законом правоотношения в сфере охраны здоровья граждан, обеспечение безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания.

Допущенное обществом административное правонарушение не является малозначительным.

Установленный [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения административным органом при вынесении постановления не пропущен. В связи с чем доводы общества в данной части судом отклоняются.

В соответствии с [частью 3 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь [статьями 167-170, 176, 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья

В. Собардахова