ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru http://4aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

30 апреля 2013 года Дело № А58-7001/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2013 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Д. Н. Рылова,
судей В. А. Сидоренко, Е. В. Желтоухова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сюхунбин Е. С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СахаПаритет» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2013 года по делу № А58-7001/2012 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СахаПаритет» (ИНН1435225932, ОГРН 1101435002250) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (ИНН 1435103571, ОГРН) о признании незаконным и отмене постановлений по делу об административном правонарушении от 19.06.2012 г. № 773/02-ОЗПП и № 774/02-ОЗПП,
(суд первой инстанции судья Евсеева Е. А.)

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Афанасьев П. Г. – представитель по доверенности от 13.12.2012 г., ;
от заинтересованного лица: Бравина Н. С. - представитель по доверенности №01/4503-12-11 от 05.07.2012 г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СахаПаритет» (далее заявитель, Общество, ООО «СахаПаритет») обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (далее административный орган, Управление Роспотребнадзора) о признании незаконным и отмене постановлений от 19.06.2012 г. № 773/02-ОЗПП и № 774/02-ОЗПП о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 14.7, ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества административных правонарушений предусмотренных ст. 14.7 и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

кроме того суд указал на пропуск заявителем срока обжалования постановлений от 19.06.2012 г. № 773/02-ОЗПП и № 774/02-ОЗПП.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «СахаПаритет» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции в связи с нарушением норм материального и процессуального права. Общество указывает на недоказанность материалами дела составов вмененных ему правонарушений, а так же на нарушение срока привлечения его к ответственности.

Представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, заявленные Обществом требования удовлетворить.

Управление Роспотребнадзора отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

Представитель административного органа просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на основании поступившей жалобы потребителя Ивановой Н. А. на действия Общества, выразившиеся в введении в заблуждение при заключении договора купли-продажи пылесоса относительно порядка расчетов, посредством заключения кредитного договора с ОАО «Альфа-Банк», должностными лицами Управления Роспотребнадзора была проведена проверка ООО «СахаПаритет» относительно нарушения прав потребителей.

В ходе проведенной проверки установлено, что потребителем Даниловым Т. А. был заключен договор купли-продажи пылесоса компании «Кирби» посредством заключения кредитного договора с ОАО «Альфа-Банк» № 2090278847 от 18.09.2011 г.

В результате анализа заключенных между Обществом и потребителем Даниловым Т. А. договора купли-продажи товара от 18.09.2011 г. № 2090278847 и дополнительного соглашения к нему от 17.10.2011 г. административный орган выявил условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, а именно: согласно пункта 5 соглашения «продавец» обязуется после подписания дополнительного соглашения в течение трех банковских дней отозвать кредитный договор № MOGL8710S11091902129 от 19.09.2011 г., оформленный на «покупателя», для оплаты за товар в ОАО «Альфа-банк», тогда как Общество не является стороной по кредитному договору. При этом после подписания кредитного договора для оплаты за товар отношения между продавцом и покупателем признаются исполненными и возникают отношения между заемщиком и кредитной организацией (банком), предоставившим кредит.

5 июня 2012 года должностным лицом Управления Роспотребнадзора в отношении ООО «СахаПаритет» составлены два протокола об административном правонарушении о нарушении Обществом ст. 10, 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и совершении правонарушений, предусмотренных ст. 14.7 и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Постановлением от 19 июня 2012 года № 773/02-ОЗПП по делу об административном правонарушении ООО «СахаПаритет» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьи 14.7 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10000 рублей, а Постановлением от 19 июня 2012 года № 774/02-ОЗПП по делу об административном правонарушении Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной часть. 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями административного органа, Общество обжаловало их в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, исходя из следующего.

Статьей 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 этого Кодекса, в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также гражданами, работающими у индивидуальных предпринимателей.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей. Непосредственный предмет посягательства - права и законные интересы потребителя в сфере торговли, выполнения работ и оказания услуг.

Объективная сторона правонарушения заключается в следующих противоправных действиях: обмеривание - отпуск товара меньшего размера, чем определено договором купли-продажи; обвешивание - отпуск товара меньшего веса (объема), чем определено договором купли-продажи. Эти действия нарушают установленное законом одно из обязательных условий договора купли-продажи - о количестве товара (статья 465 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обсчет: 1) взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара (работы, услуги), предусмотренной договором купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг) или установленной уполномоченными государственными органами; 2) утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя, или передача ему только части этой суммы.

Введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) - передача потребителю товара (результатов работы, оказания услуги), не соответствующего условиям договора, требованиям стандартов, техническим условиям, иным обязательным требованиям, предусмотренным в установленном законом порядке. Данное действие нарушает требования законодательства о качестве товара (работы, услуги) (статья Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 469 и 732 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под иным обманом потребителя следует понимать нарушение других условий договора купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Объективная сторона вмененного ООО «СахаПаритет» противоправного деяния состоит в обмане потребителя, выразившемся в следующем.

Как следует из материалов дела, договор купли-продажи товара, заключенный Даниловым Т. А. с ООО «СахаПаритет» № 2090278847 от 18.09.2011 г., подразумевает два вида оплаты товара – в рассрочку или в кредит через банк (п.2.3).

При подписании договора потребителем был выбран вариант в виде оплаты товара в рассрочку.

Однако в последующем потребитель был вынужден подписать кредитный договор с ОАО «Альфа-Банк» № 2090278847 от 18.09.2011 г., тем самым принудительно избрав вариант оплаты товара в кредит, в результате его введения в заблуждение путем угрозы применения ответственности в виде взыскания (уплаты) штрафа в размере 30 % от цены товара сверх внесенного задатка, сумма которого не подлежит возврату.

Таким образом, ООО «СахаПаритет» допустило иной обман потребителя относительно порядка расчета по договору купли-продажи.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Закон о защите прав потребителей, как следует из его преамбулы, регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Материалами дела установлено, что согласно условий заключенных между Обществом и Даниловым Т. А., договора купли-продажи товара от 18.09.2011 г. № 2090278847 и дополнительного соглашения к нему от 17.10.2011 г., «продавец» обязуется после подписания дополнительного соглашения в течение трех банковских дней отозвать кредитный договор № MOGL8710S11091902129 от 19.09.2011 г., оформленный на «покупателя» для оплаты за товар в ОАО «Альфа-банк», тогда как Общество не является стороной по кредитному договору. При этом после подписания кредитного договора для оплаты за товар, отношения между продавцом и покупателем признаются исполненными и возникают отношения между заемщиком и кредитной организацией (банком), предоставившим кредит.

Однако, в соответствии со ст. 819 ГК РФ, сторонами по кредитному договору является банк или иная кредитная организация (кредитор) и заемщик.

А согласно ст. 810 ГК РФ сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца - банка, предоставившего кредит.

Таким образом, вышеуказанное условие пункта 5 дополнительного соглашения к договору от 17.10.2011 г., позволяющее продавцу – Обществу отозвать кредитный договор, заключенный между потребителем и банком ОАО «Альфа-Банк», ущемляет установленные законом права потребителя, поскольку ООО «СахаПаритет» не является стороной по кредитному договору.

Суд первой инстанции, проанализировав соответствующие условия названных условий договора и дополнительного соглашения, пришел к обоснованному выводу о том, что они противоречат взаимосвязанным положениям статей 819, 810 ГК РФ.

С учетом изложенного, действия ООО «СахаПаритет» правильно квалифицированы Управлением Роспотребнадзора по статье 14.7 и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Следовательно, позиция заявителя апелляционной жалобы об отсутствии вины в инкриминируемом ему правонарушении несостоятельна в правовом отношении.

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае материалами дела (заявлением потребителя Данилова Т. А. (т. 1 л.д. 54), протоколами об административном правонарушении от 05.06.2012 г. (т. 1 л.д. 74-78, 86-90), договором купли-продажи от 18.09.2011 г. (т. 1 л.д. 19), дополнительным соглашением от 17.10.2011 г. (т. 1 л.д. 20-21), заявлением на возврат денежных средств (т. 1 л.д. 22-25)) подтверждается, что Общество допустило обман потребителя и включило в договор условия, ущемляющие установленные законом права потребителя.

Надлежащих доказательств обратного Обществом ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции исходит из того, что имеющиеся в материалах дела доказательства являются достаточными для квалификации противоправного деяния ООО «СахаПаритет» по ст. 14.7 и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, и приходит к выводу о наличии в действиях Общества составов этих административных правонарушений.

Нарушений порядка привлечения Общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

В частности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении ООО «СахаПаритет» было извещено заблаговременно.

О времени и месте рассмотрения административного дела Общество было также извещено надлежащим образом и заблаговременно.

Протокол об административном правонарушении составлен, а постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченными должностными лицами Управления Роспотребнадзора, то есть требования статей 23.60 и 28.3 КоАП РФ соблюдены.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Мера наказания (административного штрафа) определена Управлением Роспотребнадзора в минимальном размере, предусмотренных санкциями статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В связи с чем, несостоятельны доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, о недоказанности материалами дела составов вмененных Обществу правонарушений.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле; такое ходатайство подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие, рассматривается в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, и его разрешение предшествует осуществлению соответствующего процессуального действия за пределами пропущенного срока.

По смыслу правовой позиции, содержащейся в пункте 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 года № 6-П, законодательное регулирование восстановления срока должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права в рамках установленного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 30.3 КоАП РФ и в соответствии с пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление (жалоба) об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения (постановления). В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен по ходатайству заявителя.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) – незаконными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года № 8673/07 разъяснено, что пропуск установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 октября 2006 года № 7830/06 и от 31 октября 2006 года № 8837/06 также указано, что пропуск названного срока служит самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Аналогичная правовая позиция выражена также в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 года № 11984/06 и решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 года по делу № 5191/09.

Из представленных в материалы дела документов следует, что ООО «СахаПаритет» стало известно о наличии обжалуемых им постановлений – 27.07.2012 г. (т. 1 л.д. 11, 15).

С заявлением об оспаривании постановлений от 19.06.2012 г. № 773/02-ОЗПП и № 774/02-ОЗПП о привлечении к административной ответственности, заявитель обратился в арбитражный суд 6 декабря 2012 года, то есть с пропуском более чем на четыре месяца установленного пунктом 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ходатайства о восстановлении пропущенного срока «СахаПаритет» не заявляло, каких-либо уважительных причин для восстановления пропущенного срока не приводило, объективных доказательств невозможности оспаривания постановлений в установленный законом срок не представлено, вследствие чего, суд первой инстанции не имел правовых оснований для восстановления пропущенного срока.

В соответствии со ст. 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных этим Кодексом.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции находит правильными выводы суда первой инстанции о пропуске ООО «СахаПаритет» установленного процессуальным законом срока на оспаривание ненормативного акта.

Учитывая вышеизложенное, иные доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, по существу не опровергают правильных и обоснованных выводов суда первой инстанции.

На основании всего вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Разъясняя порядок обжалования настоящего постановления, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

На основании части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

С 1 ноября 2010 года вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Согласно части 6 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, действующей с 1 ноября 2010 года) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса.

Учитывая, что решение суда первой инстанции и настоящее постановление вынесены после 1 ноября 2010 года и наложенный на ООО «СахаПаритет» административные штрафы не превышают 100 000 рублей, то в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 этого Кодекса.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2013 года по делу № А58-7001/2012, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12 февраля 2013 года по делу № А58-7001/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья Д. Н. Рылов

Судьи Е. В. Желтоухов

В. А. Сидоренко