



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 100б
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А58-6878/2012

13 июня 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2013 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, Д. В. Басаева, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е. Н. Гусевой, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 года по делу № А58-6878/2012 по заявлению Открытого акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОГРН 1022800000079, ИНН 2801023444) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (ОГРН 1051402059631, ИНН 1435103571) о признании незаконным предписания № 267-ОЗПП от 31.08.2012 г. (суд первой инстанции судья Евсеева Е. А.)

при участии в судебном заседании:
от заявителя: не явился;
от заинтересованного лица: не явился,

установил:

Открытое акционерное общество «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее заявитель, ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», Банк) обратилось в Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (далее Управление, Роспотребнадзор) о признании незаконным предписания № 267-ОЗПП от 31.08.2012 г.

Решением суда первой инстанции от 27 марта 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции пришел к выводу, что обжалуемое предписание законно, обосновано и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, в связи с не правильным применением норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что Роспотребнадзор неправомерно вменяет Банку нарушение за включение условий ущемляющих права потребителя не в заключенном договоре, а за наличие таких условий в проекте договора, в то время как проекты договора могут быть изменены по волеизъявлению заемщика. Кроме того, Банк указывает на не получение акта проверки и предписания по юридическому адресу, что привело к ненадлежащему ознакомлению Банком с результатами проверки.

Заинтересованное лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 122, 123 АПК РФ. Заявитель и заинтересованное лицо своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения № 1202 от 10.07.2012 г. должностными лицами Роспотребнадзора в период с 06.08.2012 г. по 31.08.2012 г. проведена плановая выездная проверка деятельности ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (юридический адрес: 675000, Амурская область г. Благовещенск, ул. Амурская, 225) по вопросам соблюдения законодательства в сфере защиты прав потребителей, по месту нахождения операционных офисов, расположенных по адресам:

- в г. Якутске - пр. Ленина, 19; ул. Можайского, д. 19, корп. 3; ул. Дзержинского, 70, корп. 3; ул. Дзержинского, 34; 202 мкрн. Корп. 1А; ул. Лермонтова, 58; ул. Ойунского, 16;

- в Нерюнгри - пр. Ленина, 7;

- в г. Алдан - ул. Дзержинского, 12;

- в г. Ленск - ул. Первомайская, 11;

- в г. Покровск – ул. Орджоникидзе, 18;

- в г. Мирный – ул. Тихомирова, 3, корп. 1, кв. 4 (т. 2 л.д. 8-12).

По итогам проведенной проверки, составлен Акт от 31.08.2012 г., согласно которому ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» нарушены п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, ст. 16, ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителя», п. 2.1.2 Положения Центрального банка РФ от 31.08.1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Нарушения выразились в том числе в следующем:

- в включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, одновременно с получением указанных денежных средств, последний вносит платеж банку в размере « » процентов от суммы кредита единовременно. Оплата заемщиком указанной в настоящем пункте платежа производится последним в день совершения соответствующей операции по снятию наличных денежных средств с ТБС заемщика посредством внесения собственных наличных денежных средств в кассу банка/перечислением на счет банка денежных средств с иного банковского счета

- в включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого при наличии соответствующего волеизъявления заемщика, последнему банком

могут быть предоставлены банковские услуги, предлагаемая оплата которых регламентирована действующими в банке тарифами, в том числе, платеж за выдачу справок о наличии ссудного счета о задолженностях по договору в размере 100 рублей;

- в включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого платеж за зачисление банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенных заемщиком, либо третьим лицом за заемщика, в кассу банка, в размере «_» рублей (т. 2 л.д. 14-21).

По результатам проверки Роспотребнадзором в адрес заявителя вынесено предписание № 267-ОЗПП от 31.08.2012 г. (т. 2 л.д. 22-25).

Не согласившись с названными предписанием, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела предписанием Роспотребнадзора № 267-ОЗПП от 31.08.2012 г. ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» предписано:

- устранить нарушение п. 1 ст. 9 Закона «О защите прав потребителей», согласно которого изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование своей организации (наименование), место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске;

- устранить нарушение ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителя», п. 2.1.2 Положения Центрального банка РФ от 31.08.1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», выразившееся в включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого за получение заемщиком наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, одновременно с получением указанных денежных средств, последний вносит платеж банку в размере «_» процентов от суммы кредита единовременно. Оплата заемщиком указанной в настоящем пункте платежа производится последним в день совершения соответствующей операции по снятию наличных денежных средств с ТБС заемщика посредством внесения собственных наличных денежных средств в кассу банка перечислением на счет банка денежных средств с иного банковского счета;

- устранить нарушение п. 2 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», выразившееся во включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого при наличии соответствующего волеизъявления заемщика, последнему банком могут быть предоставлены банковские услуги, предлагаемая оплата которых регламентирована действующими в банке тарифами, в том числе, платеж за выдачу справок о наличии ссудного счета о задолженностях по договору в размере 100 рублей;

- устранить нарушение ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», выразившееся во включении в проекты договоров, заключаемых с гражданами, пункта, согласно которого платеж за зачисление банком денежных средств

на ТБС заемщика, внесенных заемщиком, либо третьим лицом за заемщика, в кассу банка, в размере «_» рублей;

- информацию об исполнении предписания предоставить в срок до 19.11.2012 г. по адресу: г. Якутск, ул. Ойунского, 9 в Управление Роспотребнадзора РС(Я).

Закон Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации (ч. 1 ст. 1 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 9 Федерального закона от №N 15-ФЗ от 26.11.1996 г. «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 16 Закон о защите прав потребителей, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату.

Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пункт 2.1.2 Положения Центрального банка Российской Федерации, предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Однако, в соответствии с п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных банком денежных средств, в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Следовательно, обязанность уплачивать комиссию за выдачу кредита является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора, а установление дополнительных платежей по кредитному договору, не предусмотренных действующим законодательством, является ущемлением прав потребителей.

Как установлено судом первой инстанции, следует из материалов дела и по существу не отрицается заявителем, в нарушение закона, исследованные Роспотребнадзором кредитные договоры Банка, в том числе кредитный договор № 0082//0238023 от 15.08.2012 г., заключенный Банком с гр. Петровой А. В., содержит условие, предусматривающие внесение заемщиком единовременного платежа банку в процентах от суммы кредита за получение наличных денежных средств через кассу банка посредством снятия с ТБС заемщика, одновременно с получением указанных денежных средств.

Таким образом, условия договоров о взимании с физических лиц - заемщиков комиссии за прием наличных денежных средств через кассу банка и снятие денежных средств в банкоматах и кассах банка является незаконным возложением на потребителя расходов, что ущемляет права потребителей.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции признает не состоятельным довод апелляционной жалобы о том, что условие об уплате единовременной комиссии за выдачу кредита не противоречит закону. Поскольку данное условие не соответствует действующему законодательству, необоснованно возлагает дополнительные обременения на заемщика по уплате комиссии. При этом из кредитных договоров и кредитных правоотношений следует, что услуга за выдачу кредита не может в полной мере являться самостоятельной услугой, выбор которой производится по волеизъявлению заемщика.

Пунктом 3.1 Положения Банка, установлено, что погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем списания денежных средств с банковского счета клиента-заемщика по его платежному поручению, либо путем перечисления средств со счетов клиентов-заемщиков физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств клиентов-заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, взноса последними наличных денег в кассу банка-кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам-заемщикам, являющимся работниками банка-кредитора (по их заявлениям или на основании договора). Данное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для погашения кредита.

Таким образом, внесение заемщиком-потребителем обязательного ежемесячного платежа в счет погашения кредита и процентов по нему наличными денежными средствами в кассу банка либо иным способом не обусловлено предоставлением банком самостоятельной услуги в виде банковской операции в том смысле, как это предусмотрено «Положением о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монеты Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации», утвержденным Центральным Банком РФ 24.04.2008 N 318-П.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно указал, что действующее законодательство не предусматривает обязательную уплату потребителем банку комиссии за получение кредита, его погашение путем внесения денежных средств через кассу банка, его банкоматы либо через платежные терминалы, а также за зачисление безналичных средств в погашение кредита, поступивших путем перечисления из стороннего банка.

Установление платы за исполнение заемщиком обязательства по возврату денежных средств банку противоречит закону.

Выдача банком заемщику денежных средств, получение потребителем кредита и его погашение связаны с кредитным договором, являются исполнением предусмотренных указанным договором обязательств, поэтому соответствующие действия банка нельзя квалифицировать как самостоятельные банковские услуги. Законодательством не предусмотрено возложение на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора.

Таким образом, включение Банком в кредитные договоры условия согласно которому платеж за зачисление банком денежных средств на ТБС заемщика, внесенных заемщиком, либо третьим лицом за заемщика, в кассу банка и условиями об уплате комиссий, связанных с исполнением обязанности по уплате суммы кредита и процентов так же нарушает действующее законодательство и ущемляет права потребителей.

Из анализа п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей следует, что потребитель имеет право знать о размере своей задолженности перед банком, сумме уплаченных процентов, предстоящих платежах с раздельным указанием суммы процентов, подлежащих уплате, и оставшейся суммы кредита, а реализация данного права потребителя не может быть обусловлена уплатой им какого-либо вознаграждения за предоставление такого рода информации, в связи с чем, включение в проекты кредитных договоров вышеуказанного пункта неправомерно, несмотря на ссылку заявителя о волеизъявлении заемщика.

Следовательно, включение Банком в кредитный договор пункта, согласно которого при наличии соответствующего волеизъявления заемщика, банком могут быть предоставлены банковские услуги, предлагаемая оплата которых регламентирована действующим в банке тарифами, в том числе: платеж за выдачу справок о наличии ссудного счета о задолженностях по договору составляет 100 рублей, является не законным и ущемляет права потребителей.

Все вышеуказанные нарушения, допущенные Банком, в полном объеме подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, а именно:

- Актом проверки (т. 2 л.д. 14-21);
- протоколом об административном правонарушении от 06.09.2012 г. (т. 2 л.д. 28-35);
- постановлением по делу об административном правонарушении № 1102/25-ОЗПП от 18.09.2012 г. (т. 2 л.д. 41-46);
- кредитным соглашением (т. 2 л.д. 50-57);

Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Следовательно, Роспотребнадзор и суд первой инстанции обоснованно пришли к выводу о нарушении ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, ст. 16, ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителя», п. 2.1.2 Положения Центрального банка РФ от 31.08.1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» и п. 2 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Таким образом, при установленном и подтвержденном материалами дела факте нарушения заявителем вышеуказанных норм права Управление законно возложило на ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» обязанность по устранению допущенных нарушений путем исполнения действий изложенных в предписании № 267-ОЗП от 31.08.2012 г.

Суд апелляционной инстанции критически оценивает довод апелляционной жалобы о том, что Роспотребнадзор неправомерно вменяет Банку нарушение за включение условий, которые могут быть изменены банком и клиентом при фактическом заключении договоров в не заключенном договоре.

По смыслу п. 1 ст. 428 ГК РФ договор, заключенный между кредитной организацией и заемщиком-гражданином, следует квалифицировать как договор присоединения.

Согласно ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Указанное подтверждается п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146.

Как указано в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации №4-П от 23.02.1999, институт договора присоединения требует от всех его заключающих граждан присоединения к предложенному договору в целом, относя такой договор к публичным.

В силу указанного, природа исследованных Управлением типовых форм состоит в публичном предложении банком (оферте) к неопределенному кругу физических лиц, присоединиться к указанным в таких формулярах условиям.

Учитывая, что органы Роспотребнадзора, в силу статьи 40 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», вправе обратиться в защиту интересов неопределенного круга лиц, суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае административный орган обоснованно оценил типовые формы кредитных договоров, используемые кредитной организацией для заключения публичных договоров присоединения.

Доказательств доводов заявителя, что условия формуляров могут быть изменены банком и клиентом при фактическом заключении договоров, Обществом в суд не представлено.

Довод Банк о нарушении его прав, связанных с неполучением им акта проверки и предписания по юридическому адресу был предметом рассмотрения суда первой инстанции, где ему дана полная и всесторонняя оценка.

На основании всего вышеизложенного суд апелляционной инстанции находит правильным и обоснованным вывод суда первой инстанции о законности оспариваемого заявителем предписания № 267-ОЗПП от 31.08.2012 г. как не нарушающих прав и законных интересов ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк».

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены, однако они не опровергают правильного по существу решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения апелляционной жалобы ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 года по делу № А58-6878/2012, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 года по делу № А58-6878/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 74809 от 26.04.2013 г. государственную пошлину в сумме 1000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Е. В. Желтоухов

Д. В. Басаев