



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина 1006
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А58-6877/2012

13 июня 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 июня 2013 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Д. Н. Рылова, судей Е. В. Желтоухова, Д. В. Басаева, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е. Н. Гусевой, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 29 марта 2013 года по делу № А58-6877/2012 по заявлению Открытого акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ОГРН 1022800000079, ИНН 2801023444) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (ОГРН 1051402059631, ИНН 1435103571) о признании незаконным предписания № 268-ОСН от 31.08.2012 г. (суд первой инстанции судья Эверстова Р. И.)

при участии в судебном заседании:
от заявителя: не явился;
от заинтересованного лица: не явился,

установил:

Открытое акционерное общество «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее заявитель, ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк», Банк) обратилось в Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Саха (Якутия) (далее Управление, Роспотребнадзор) о признании незаконным предписания № 268-ОСН от 31.08.2012 г.

Решением суда первой инстанции от 29 марта 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции пришел к выводу, что обжалуемое предписание законно, обосновано и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, в связи с не правильным применением судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что Роспотребнадзор не доказал нарушение Банком санитарных правил. Кроме того, Банк указывает на не получение акта проверки и предписания по юридическому адресу, что привело к ненадлежащему ознакомлению Банком с результатами проверки.

Заинтересованное лицо отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

О месте и времени судебного заседания стороны извещены надлежащим образом в порядке ст. ст. 122, 123 АПК РФ. Заявитель и заинтересованное лицо своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии с п. 2 ст. 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 АПК РФ, проанализировав доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения № 1202 от 10.07.2012 г. должностными лицами Роспотребнадзора в период с 06.08.2012 г. по 31.08.2012 г. проведена плановая выездная проверка деятельности ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (юридический адрес: 675000, Амурская область г. Благовещенск, ул. Амурская, 225) по вопросам соблюдения законодательства в сфере защиты прав потребителей, по месту нахождения операционных офисов, расположенных по адресам:

- в г. Якутске - пр. Ленина, 19; ул. Можайского, д. 19, корп. 3; ул. Дзержинского, 70, корп. 3; ул. Дзержинского, 34; 202 мкрн. Корп. 1А; ул. Лермонтова, 58; ул. Ойунского, 16;

- в Нерюнгри - пр. Ленина, 7;
- в г. Алдан - ул. Дзержинского, 12;
- в г. Ленск - ул. Первомайская, 11;
- в г. Покровск – ул. Орджоникидзе, 18;
- в г. Мирный – ул. Тихомирова, 3, корп. 1, кв. 4 (т. 2 л.д. 8-12).

По итогам проведенной проверки, составлен Акт от 31.08.2012 г., согласно которому ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» нарушены, в том числе, пунктов 2.4, 9.6, 13.1, 14.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы».

Нарушения выразились, в том числе, в следующем:

- в операционном офисе № 49 в г. Алдане на рабочих местах № 1 и № 2 в отделе кредитования превышен верхний допустимый уровень электромагнитных полей, создаваемых ПЭВМ;

- в операционном офисе № 50 в г. Ленск 10 работников работает с ПЭВМ, документы, подтверждающие прохождение медицинского осмотра предварительного и периодического у сотрудников и на рабочем месте отсутствуют;

- отсутствуют договоры и протоколы проведения производственного контроля за соблюдением санитарных правил;

- в операционном офисе № 51 в г. Покровске у двух операционистов-бухгалтеров рабочие стулья (кресло) не регулируемые по высоте углам наклона сиденья и спинки, не подъемно-поворотные (т. 1 л.д. 70-77).

По результатам проверки Роспотребнадзором в адрес заявителя вынесено предписание № 268-ОСН от 31.08.2012 г. (т. 1 л.д. 9-11).

Не согласившись с названными предписанием, заявитель обжаловал его в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела предписанием Роспотребнадзора № 268-ОСН от 31.08.2012 г. ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» предписано:

- устранить нарушение п. 2.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», выразившееся в превышении допустимых уровней электромагнитных полей, создаваемых ПЭВМ;

- устранить нарушение п. 13.1 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», согласно которого лица, работающие с ПЭВМ более 50 % рабочего времени (профессионально связанные с эксплуатацией ПЭВМ), должны проходить обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в установленном порядке;

- устранить нарушение пункта 14.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», согласно которого производственный контроль за соблюдением санитарных правил осуществляется производителем и поставщиком ПЭВМ, а также предприятиями и организациями, эксплуатирующими ПЭВМ в установленном порядке. В соответствии с действующими санитарными правилами;

- устранить нарушение пункта 9.6 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», согласно которому рабочий стул (кресло) должен быть подъемно-поворотным, регулируемым по высоте и углам наклона и сиденья и спинки, а также расстоянию спинки от переднего края сиденья, при этом регулировка каждого параметра должны быть независимой, легко осуществляемой и иметь надежную фиксацию.

Факт вышеуказанных нарушений СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», допущенных Банком, зафиксирован в протоколе об административном правонарушении от 06.09.2012 г. (т. 2 л.д. 83-88) и установлен вступившим в законную силу постановлением Роспотребнадзора по делу об административном правонарушении № 1103/25-ОЗПП от 18.09.2012 г. (т. 1 л.д. 94-97).

Кроме того, все вышеуказанные нарушения, допущенные Банком, в полном объеме подтверждаются Актом проверки от 31.08.2012 г. (т. 1 л.д. 70-77);

Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Следовательно, Роспотребнадзор и суд первой инстанции обоснованно пришли к выводу о нарушении ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» пунктов 2.4, 9.6, 13.1, 14.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы».

Таким образом, при установленном и подтвержденном материалами дела факте нарушения заявителем вышеуказанных норм права, Управление законно возложило на ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» обязанность по устранению допущенных

нарушений путем исполнения действий, изложенных в предписании № 268-ОСН от 31.08.2012 г.

Довод Банк о нарушении его прав, связанных с неполучением им акта проверки и предписания по юридическому адресу, а так же иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, где им дана полная и всесторонняя оценка. Указанные доводы по существу не опровергают правильных и обоснованных выводов суда первой инстанции о законности оспариваемого заявителем предписания № 268-ОСН от 31.08.2012 г., как не нарушающего прав и законных интересов ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк».

При изложенных обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения апелляционной жалобы ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 29 марта 2013 года по делу № А58-6877/2012, Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 29 марта 2013 года по делу № А58-6877/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 75994 от 26.04.2013 г. государственную пошлину в сумме 1000 руб.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий судья

Д. Н. Рылов

Судьи

Е. В. Желтоухов

Д. В. Басаев